



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310300620170038702 (tiene acumulado el radicado 05001310300620190066400)
Parte demandante:	Alejandro Vélez Yepes
Parte demandada:	Herederos determinados e indeterminados de Jairo Alonso Úsuga Ospina
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 40
Tema:	Terminación de procesos ejecutivos por pago en la segunda instancia. Competencia del Tribunal.
Decisión:	Termina proceso y ordena devolución del expediente.

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso que el Tribunal definiera sobre la admisibilidad del recurso de apelación formulada por Paula Andrea Carrillo Luna, Jacobo Úsuga Carrillo e Isabel Úsuga Carrillo, como herederos determinados de Jairo Alonso Úsuga Ospina, de no ser por la presentación de memorial de solicitud de terminación de proceso.

ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de 22 de junio de 2023 el Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del presente litigio.¹ Dicha decisión fue apelada por los herederos determinados de Úsuga Ospina,² y formulados reparos escritos dentro del término legal.³

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-006-2017-00387-02](#), carpeta 01PrimeraInstancia/C01PrimeraInstancia/C01CuadernoPrincipal201700387/, archivo 37AudienciaConcentrada22062023Parte2.mp4.
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CuadernoPrincipal201700387/, archivo 38AudienciaConcentrada22062023Parte3.mp4, minutos 3:16 – 8:51.
3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CuadernoPrincipal201700387/, archivo 40ReparosConcretos27062023.pdf.

2. Remitido el proceso a esta instancia, y estando en trámite la apelación de sentencia, se evidenció una nulidad por indebida conformación del expediente digital, se dejó sin efecto la actuación surtida y se devolvió el pleito al inferior funcional para que adecuara el dossier.⁴

3. Subsanados los yerros y retornada la actuación a esta instancia, se allegaron sendas solicitudes de terminación del proceso por pago total de la obligación suscritas tanto por el demandante como por su apoderado.⁵

CONSIDERACIONES

4. Según indica el art. 328 del C.G.P. el Tribunal en segunda instancia solamente tiene competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas, ordenar copias, resolver recusación mediante incidente y sobre nulidades procesales en audiencia.

5. Sin embargo, los arts. 312 y 314 del C.G.P. también extienden la competencia de la Sala a la aprobación de transacción hecha entre las partes y a la aceptación del desistimiento de las pretensiones, ambas solicitudes ubicadas en la sección Quinta «*Terminación anormal del proceso*» del libro Segundo «*Actos Procesales*» de la codificación reseñada.

6. Es decir, que aparte de los temas regulados en el art. 328 del C.G.P., el legislador permitió que quien decide de la segunda instancia de un pleito analice las peticiones de terminación anormal del proceso que presenten las partes.

7. Además de las causales de finalización especial de un litigio ya reseñadas, se plasmó una específica para el proceso ejecutivo, la cual se regula en el art. 461 del C.G.P., y tiene como fundamento la especial naturaleza de este tipo asuntos, donde el objeto central de la pretensión es el constreñir al deudor a realizar la prestación acordada en la forma original plasmada, o mediante su equivalente pecuniario.⁶

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C02ApelacionSentencia/05001-31-03-006-2017-00387-01/02SegundaInstancia/, archivo 16AutoDeclaraNulidad.pdf

5 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivos 03 – 06.

6 Rojas Gómez, Miguel Enrique. *Lecciones de derecho procesal: El proceso ejecutivo*. Bogotá: Escuela de actualización jurídica: 2017. Páginas 58 – 59 [...]; y López Blanco, Hernán Fabio. *Código General del Proceso. Parte Especial*. Bogotá: Dupré. 2017. Página 487.

8. Conforme indica el inciso primero de la norma reseñada, cuando el deudor demandado hace el pago total de la obligación por fuera del proceso, y antes de que dé inicio la diligencia de remate, se presenta un escrito del acreedor, o de su apoderado con facultad para recibir, que dé cuenta de ese hecho, corresponde al juez darlo por terminado.

9. Asimismo, tiene esa potestad el Tribunal cuando actúe en segunda instancia, por tener permitido disponer sobre toda causal de terminación anormal del proceso, según se expuso en precedencia.

10. En este caso, se tiene que Alejandro Vélez Yepes solicitó por intermedio de su apoderado con facultad para recibir,⁷ la terminación de los procesos principal y acumulado que fueran iniciados en contra de Jairo Alonso Úsuga Ospina, aduciendo que las obligaciones contenidas en ambos procesos fueron pagadas en integridad.

11. Por lo anterior, al haberse presentado un escrito que cumple con los presupuestos del art. 461 inciso 1 del C.G.P. y encontrarse satisfecho el objeto de la pretensión por parte del acreedor, no puede otra cosa sino ordenarse la terminación del presente asunto, con el consecuente levantamiento de medidas cautelares.

12. Dado que el presente proceso tiene naturaleza híbrida, una parte física y otra digital, y en la actualidad los originales de los títulos ejecutivos objeto del litigio se encuentran bajo la custodia del juzgado de instancia, siguiendo lo previsto en el art. 116 literal 1.c) del C.G.P., se ordenará su desglose a órdenes de los herederos del demandado con la constancia de que fueron pagados en su totalidad.

13. Ahora bien, por causa de la finalización del litigio carece de objeto resolver la apelación presentada contra la sentencia dictada por la instancia, en tanto esa tramitación se encuentra íntimamente ligada a la vigencia de la pretensión de Vélez

7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CuadernoPrincipal201700387, archivo 01ExpedienteDigitalizado.pdf, folios 13 – 14 (poder) y folio 85 (sustitución); y carpeta 01PrimeraInstancia/C02DemandaAcumulada201900664, archivo 01ExpedienteDigitalizado201900664.pdf, folio 5

Pérez. Por lo cual no se dará trámite al recurso presentado por Paula Andrea Carrillo Luna, Jacobo Úsuga Carrillo e Isabel Úsuga Carrillo.

14. No se condenará en costas ni perjuicios por la terminación del proceso ni por el levantamiento de las medidas cautelares, en tanto no se dan los supuestos para su imposición (art. 461 C.G.P.).

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADOS los procesos ejecutivos: **a)** Principal con radicado 050013103006201700387 [...] y **b)** Acumulado con radicado 050013103006201900664, provenientes del Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín por pago total de la obligación.

SEGUNDO: En consecuencia, NO TRAMITAR el recurso de apelación formulado por Paula Andrea Carrillo Luna, Jacobo Úsuga Carrillo e Isabel Úsuga Carrillo, como herederos determinados de Jairo Alonso Úsuga Ospina, por carencia actual de objeto.

TERCERO: ORDENAR la cancelación de las medidas cautelares ordenadas en el presente proceso. Si existen embargos de remanentes pendientes de atender, deberán ponerse las medidas a disposición de la autoridad que los solicito (art. 466 inc. 5 del C.G.P.). La realización de esta orden corresponderá al Juzgado de origen.

CUARTO: ORDENAR EL DESGLOSE de la parte física del expediente los títulos que sirvieron de base para la presente ejecución ÚNICAMENTE a favor de Paula Andrea Carrillo Luna, Jacobo Úsuga Carrillo e Isabel Úsuga Carrillo, como herederos determinados de Jairo Alonso Úsuga Ospina, y con la constancia de que las obligaciones allí contenidas se extinguieron en su totalidad.

QUINTO: Sin condena en costas ni perjuicios.

SEXTO. Una vez ejecutoriada esta decisión, DEVOLVER el expediente al Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para lo pertinente; y REGISTRAR el egreso de este proceso de los sistemas de información.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 51c697675704cfd6640524a68339ec70cdc97122d19812a2c9acac5ece36441d

Documento generado en 11/04/2024 09:40:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>